

УДК 81'33

<https://doi.org/10.25587/2222-5404-2025-22-2-102-113>

Оригинальная научная статья

Термин «тональность»: интегративный подход в лингвистических исследованиях

В. В. Васильев^{1,2}

¹Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
г. Екатеринбург, Российская Федерация

²Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова,
г. Якутск, Российская Федерация

✉ vv.vasilev@s-vfu.ru

Аннотация

Настоящее исследование направлено на системное уточнение термина «тональность» в рамках лингвистической парадигмы через анализ смежных категорий и синтез междисциплинарных подходов к его интерпретации. Актуальность работы обусловлена терминологической неоднородностью и отсутствием консенсуса в определении текстовой тональности, что осложняет ее применение в теоретических и прикладных исследованиях. Целью является формирование комплексного подхода к категории тональности, объединяющего существующие трактовки из смежных областей языкознания: дискурс-анализа, стилистики, лингвистики эмоций и компьютерной лингвистики. Методология исследования базируется на междисциплинарном анализе работ, посвященных феномену тональности, с акцентом на выявление пересечений в их интерпретациях. В рамках исследования систематизированы подходы к классификации типов тональности, а также уточнена ее взаимосвязь с такими категориями, как дискурс, модальность, эмотивность и оценка. Научная новизна заключается в интеграции разнородных концепций в единую модель, позволяющую преодолеть фрагментарность понимания тональности. Ключевым результатом работы стало формулирование рабочего определения тональности как многомерной текстовой категории, выражающей эмоционально-оценочную позицию автора через систему языковых маркеров, контекстуальных факторов и прагматических интенций. На основе сравнительного анализа предложена классификация видов тональности, учитывающая их функциональную специфику. Практическая значимость исследования связана с возможностью применения разработанной модели в прикладных областях: автоматическом анализе тональности (SA), контент-анализе медиатекстов, стилистической экспертизе и интерпретации дискурсивных стратегий. Унификация терминологии и структурирование критериев идентификации тональности могут повысить точность лингвистических и компьютерных методов обработки текста. Итоги исследования открывают перспективы для дальнейшего изучения тональности в когнитивно-дискурсивном ключе, а также для разработки алгоритмов машинного обучения, адаптированных к многокомпонентной природе данной категории.

Ключевые слова: тональность, текстовая тональность, субъективная модальность, полярность, оценочность, эмотивность, стилистика, дискурс, коммуникация, регистр

Финансирование. Исследование не имело финансовой поддержки

Для цитирования: Васильев В. В. Термин «тональность»: интегративный подход в лингвистических исследованиях. *Вестник СВФУ*. 2025, Т. 22, № 2. С. 102–113. DOI: 10.25587/2222-5404-2025-22-2-102-113

Original article

The term “tonality”: an integrative approach in linguistic research

Vasily V. Vasiliev^{1,2}

¹Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterunburg, Russian Federation

²M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation
✉ vv.vasilev@s-vfu.ru

Abstract

The present study aims to systematically refine the term “tonality” within the linguistic paradigm through an analysis of related categories and a synthesis of interdisciplinary approaches to its interpretation. The relevance of the research is driven by terminological dissimilarity and the lack of consensus in defining textual tonality, which complicates its application in both theoretical and applied studies. The article’s objective is to develop a comprehensive approach to tonality as a category, integrating existing interpretations from adjacent fields of linguistics: discourse analysis, stylistics, emotion linguistics, and computational linguistics. The methodology is grounded in an interdisciplinary analysis of works addressing the phenomenon of tonality, with an emphasis on identifying overlaps in their interpretations. The study systematizes approaches to classifying tonality types and clarifies its interrelation with categories such as discourse, modality, emotiveness, and evaluation. The scientific novelty lies in integrating heterogeneous concepts into a unified model that addresses the fragmented understanding of tonality. A key outcome of the research is the formulation of a working definition of tonality as a multidimensional textual category expressing the author’s emotional-evaluative stance through linguistic markers, contextual factors, and pragmatic intentions. Based on a comparative analysis, a classification of tonality types is proposed, accounting for their functional specificity. The practical significance of the study lies in the potential application of the developed model in applied fields such as automated tonality analysis (SA), media content analysis, stylistic examination, and the interpretation of discursive strategies. The unification of terminology and the structuring of tonality identification criteria may enhance the accuracy of linguistic and computational text-processing methods. The findings open avenues for further research on tonality within cognitive-discursive frameworks, as well as for the development of machine learning algorithms tailored to the multicomponent nature of this category.

Keywords: tonality, textual tonality, subjective modality, polarity, evaluativeness, emotionality, stylistics, discourse, communication, register

Funding. No funding was received for writing this manuscript

For citation: Vasiliev V. V. The term “tonality”: an integrative approach in linguistic research. *Vestnik of NEFU*. 2025, Vol. 22, No. 2. Pp. 102–113. DOI: 10.25587/2222-5404-2025-22-2-102-113

Введение

Тональность – термин, функционирующий в различных научных областях, можно даже считать его междисциплинарным. Тональность как термин в языкознании вводится в конце XX века и набирает популярность в данной науке

в XXI в. В основном фигурирует в таких направлениях, как литературоведение, теория дискурса, контент-анализ, семантический анализ. Также в близких к языкознанию прикладных исследованиях данное понятие в последнее время прочно закрепилось в области компьютерной лингвистики через популярное направление анализа тональности текста (sentiment analysis). Однако в зависимости от направления и научной парадигмы, в которой категория тональности функционирует и является оперативной, ее определение не будет равнозначным. Так, например, Т. В. Матвеева описывает неоднородность данной категории, ее неоднородность как не совсем лингвистический термин, более того – как не совсем прочно устоявшийся в данной науке термин, а скорее как «образную терминологическую параллель, вольное заимствование из музыкальной сферы» [1, с. 211]. И в искусствоведении, из которого в языкознание было позаимствовано данное понятие, отмечается ее сложный характер. Так, например, отмечается, что «тональность, как это видится в начале двадцать первого века, никуда не исчезла из культурного внимания; донныне это понятие остается чем-то подобным призме, ибо определяется через множество идеологических и культурных валентностей» [2, с.11].

Для устранения подобной неоднородности толкований предлагается решить следующие задачи: 1) рассмотреть применение термина «тональность» в смежных науках; 2) рассмотреть понятия и категории, близко взаимодействующие с понятием тональность; 2) сравнить различные подходы к определению термина «тональность» в языкознании, а также подходы к ее классификации.

Материалы и методы

В качестве методологической основы работа опирается на фундаментальные труды в области изучения тональности и субъективной модальности как лингвистической категории (Т. В. Матвеева, 1995; Е. М. Вольф, 2002; Л. Г. Бабенко, 1989; В. И. Карасик, 2009 и др.), а также на современные исследования в сфере интернет-дискурса (Ю. Р. Тагильцева, 2006; Т. А. Семина, 2020; Н. Н. Белошицкая, 2023 и др.) Проводится сравнительный анализ различных подходов к определению категории тональности.

Результаты и их обсуждение

Тональность в смежных науках

Начало термин «тональность» берет в теории музыки, где он был введен в употребление Ф. А. Ж. Кастиль-Блазом в 1821 г. [3]. Он описывал принцип организации музыкального лада, ключевым элементом которого является тоника. Этот музыкальный концепт находит параллели и в лингвистике, где различают гармоничные и дисгармоничные, мажорные и минорные тональности.

Нельзя не учитывать физические и биологические аспекты, изучаемые в акустике и физиологии речи, где тональность воспринимается как характеристика голоса [4], в рамках которых разрабатывается интонационная система классификации тональностей [5]. В литературоведении тональность рассматривается как эмоциональная окраска текста, выражаемая посредством авторского стиля и лексических особенностей [6]. Т. В. Матвеева в своей работе исследует использование категории тональности, акцентируя внимание на жанровых различиях в ее проявлении [1]. В целом литературные произведения предоставляют одно из наиболее подходящих и широких полей для исследования тональности, и, собственно, большинство работ в области исследования тональности останавливают свой выбор именно на тональности в литературных текстах, например, на авторской тональности.

Тональность в языковом проявлении очень тесно связана с аксиологией – разделом философии, изучающим теорию ценности [7]. Аксиологический компонент в изучении тональности или субъективной модальности присутствует во

многих работах, в частности, у Е. М. Вольф в обсуждении вопросов субъективной модальности [8]. Ценностные установки напрямую влияют на выбор тех или иных оценочных единиц. Т. В. Матвеева указывает, что ценностный фрагмент разговорного диалога выделяется в опоре на категории темы и тональности [1].

Таким образом, будучи понятием достаточно узкоспециализированным, категория тональности явно проявлена в сфере искусств, в которой она зародилась, – в музыке, где имеет наиболее развитую систему подкатегорий, и менее выражено – в живописи. Через музыкальные же понятия упоминается в физике через тоновые характеристики звука. В литературоведении проявляется через сближенные с лингвистическим анализом художественного текста. В философии проявляется через раздел аксиологии. Понимание тональности в этих науках полезно в плане общего понимания данной категории в доменных для нее науках и последующего проведения параллели ее субкатегорий. Далее будут рассмотрены подходы к тональности с точек зрения разных лингвистических подходов, а также описаны связи с равнозначными, смежными и взаимодействующими категориями.

Тональность и смежные с ней категории

В научных описаниях языковой тональности в разных источниках чаще всего встречаются такие понятия, как дискурс, эмоции, оценка, модальность, стиль, далее будет рассмотрена их связь с категорией тональности.

Эмоции и эмоциональность. Компоненты эмоций в языке подробно изучены в фундаментальных исследованиях, посвященных взаимодействию языка и эмоций (В. И. Шаховский, 2008; Е. М. Вольф, 2002; Л. Г. Бабенко, 1989). Выделяется отдельное научное направление – эмотиология, или лингвистика эмоций. В. И. Шаховский отмечает, что из психологической категории эмоции происходит трансформация в языковую категорию эмотивности. Он же определяет эмоцию как реакцию субъекта на стимул, влияющую на его взаимодействие с объектом, что коррелирует с коммуникативным подходом к определению тональности [9].

Пожалуй, самым тесно связанным с тональностью явлением является модальность. Отмечается, что понятие модальности универсально и находит свое место во всех гуманитарных и социальных науках [10]. В языкознании модальность – это функционально-семантическая категория, выражающая различные виды отношения высказывания к действительности, а также субъективную оценку сообщаемого [11]. Модальность – языковая универсалия, относящаяся к основным категориям естественного языка, «в разных формах обнаруживающихся в языках разных систем...», в языках европейской системы она охватывает всю ткань речи» [12, с. 57]. В ряде работ модальность сближается с тональностью, эти понятия практически отождествляются. В некоторых исследованиях понятие субъективной модальности используется как схожее с тональностью, заменяющее ее [8]. Также в развитие данной теории Т. В. Матвеева [13] уточняет подобное употребление, указывая, что тональность является конкретизацией понятия субъективная модальность. Смысловой основой субъективной модальности является оценка говорящим описываемых фактов: «уверенность или неуверенность, согласие или несогласие, положительная или отрицательная оценка» [12, с. 56]. Согласно определению В. Г. Гака, «Субъективная модальность – характеристика высказывания, отражающая отношение субъекта речи к выражаемому смысловому содержанию» [14, с. 19]. Это определение близко к основным определениям тональности. Таким образом, тональность можно охарактеризовать как разновидность субъективной модальности, как форму ее проявления в языке.

Понятие стиля достаточно тесно связано с тональностью и достаточно часто встречается в работах по тональности. М. Халлидэй включает в определение тональности стиль дискурса и регистр [15]. С. Е. Тупикова рассматривает стиль как

один из аспектов толкования тональности [16]. В функционально-стилистическом плане рассматривает тональность Е. П. Захарова [17]. В. И. Карасик включает в число характеристик тональности оформление речи в определенном стилевом регистре [18]. Из этих определений следует, что тональность сопряжена с понятием стиля, с помощью тональности реализуется определенный стилевой регистр, и, с другой стороны, стилистические приемы являются одним из способов выражения оценочной тональности. Эти определения могут быть включены в определение тональности как текстовой категории.

Дискурс также тесно связан с категорией тональности и является рабочим понятием во многих работах, так или иначе обсуждающих тональность (Н. Д. Арутюнова, 1988; Т. О. Багдасарян, 2000; Л. Г. Бабенко, 1989; В. И. Шаховский, 2008; В. И. Карасик, 2009; Т. В. Матвеева, 1996; С. Е. Тупикова, 2011; Ю. Р. Тагильцева, 2006; Н. Н. Белошицкая, 2023). В них рассматривается коммуникативная, или дискурсивная, тональность. В. И. Карасик в своей монографии о дискурсе посвящает тональности главу, рассматривая ее как одну из характеристик дискурса [18]. Тональность рассматривается как культурно обусловленная категория и соотносится с принятыми в обществе типами дискурса, на основании которых строится классификация видов тональности.

Оценка. Аксиологический компонент субъективной модальности является одним из центральных аспектов исследований в работе Е. М. Вольф [8]. Т. В. Матвеева также определяет, что в основе модальности как языковой категории лежит категория оценки [13]. Л. Г. Бабенко выделяет тесную взаимосвязь эмоциональности и оценки [19]. Тональность представляется одним из важнейших средств выражения оценки, в области анализа тональности, в компьютерной лингвистике оценка рассматривается как одна из основных категорий [20].

Таким образом, рассмотрены основные понятия, взаимосвязанные с тональностью. Они комплексно рассматриваются в ключевых работах по тональности и в разной степени коррелируют друг с другом и с категорией тональности. Модальность выступает в качестве категории, в рамках которой как разновидность / субкатегория функционирует субъективная модальность, которая часто используется вместе с или вместо понятия «тональность». Оценка и оценочность, эмоция и эмоциональность, хоть и разные, но тесно взаимодействуют друг с другом [19], являются основными категориями, всесторонне взаимодействующими с тональностью и присутствующими в ее парадигме. Стиль сопрягается с эмоциональным аспектом и формирует эмоционально-стилевой формат [18]. Эти категории реализуются в определенном коммуникативном дискурсе, и с учетом культурного опыта в тексте реализуется определенная тональность. Учитывая взаимосвязь рассмотренных понятий и их проявление в поле тональности, рассмотрим, как они формируют определение понятия тональности.

Лингвистические подходы к определению тональности

Для последующего решения задач исследования в данной работе потребуется проанализировать существующие подходы к категории тональности в лингвистике и синтезировать из них комплексное определение тональности и подход, соответствующий целям нашего исследования. Первоначально обратимся к источникам, в которых тональность рассмотрена в той или иной степени детально. Это источники таких авторов, как В. В. Виноградов, 1950; Н. Д. Арутюнова, 1988; Л. Г. Бабенко, 1989; Т. В. Матвеева, 1996; Е. М. Вольф, 2002; Т. О. Багдасарян, 2000; В. И. Шаховский, 2008; В. И. Карасик, 2009; С. Е. Тупикова, 2011 и др.

Из ранних работ наиболее комплексно рассматривает термин тональность Т. В. Матвеева. Понятие тональность употребляется с терминами субъективная модальность, эмоционально-экспрессивное поле. Т. В. Матвеева определяет

тональность как *текстовую* категорию, в которой находит отражение психологическая установка автора текста, направленная на адресата и рассматривает как *функционально-семантическую категорию, связанную с языковыми категориями эмоциональности* [1]. Тональность здесь не отождествляется с «субъективной модальностью», а предлагается как более конкретный термин.

С. В. Ионова использует термин тональность в коллокации «эмотивная тональность», которая в тексте понимается как эмотивность коммуникативного (психологического) уровня текста, рассматриваемая с точки зрения доминирования одной из прагматических задач: эмоционального самовыражения, эмоциональной оценки или эмоционального воздействия [21].

В рамках коммуникативного подхода рассматривает тональность Т. О. Багдасарян, которая определяет тональность как такое представление текста автором, при котором он выражает свое отношение к тексту, к реципиенту и к себе самому в дополнительных характеристиках, окрашивающих пропозициональное содержание в соответствующие тона с учетом сферы употребления. Тональность характеризует способ передачи пропозиции и описывает ее в регистрах шутливо, иронично, официально, презрительно, враждебно и т. д. [22].

У С. Е. Тупиковой тональность, понимается как когнитивный, прагматически, культурно и ситуативно обусловленный, эмоционально-стилевой и жанровый формат общения, основную категорию выражения эмоций, возникающую в процессе взаимодействия коммуникантов как языковых личностей и определяющую их установки и выбор всех средств общения [16].

В. И. Карасик определяет коммуникативную тональность как «эмоционально-стилевой формат общения, возникающий в процессе взаимовлияния коммуникантов и определяющий их меняющиеся установки и выбор всех средств общения» [18, с. 301]. В трактовке В. И. Карасика тональность является установкой на отношение к собеседнику, готовностью адресата воспринимать информацию.

Н. Д. Арутюнова полагает, что в самой семантике слова содержится эмоциональная оценка, которая характеризует позицию говорящего в плане его отношения к высказываемому [23].

Обратимся теперь к англоязычным источникам, описывающим понятие «тональность». Для начала в связи с определением термина тональность можно рассмотреть зарубежные понятия «tone», «tenor» и «sentiment». Наиболее схожим с коммуникативным подходом к тональности выступает «tone». Термин выступает в литературоведческой сфере и выражает отношение или чувства писателя к предмету и аудитории [24–26].

Термин «tenor» тоже достаточно близок и рассматривается с дискурсологической точки зрения. В системной функциональной лингвистике термин «tenor» относится к участникам дискурса, их отношениям друг с другом и их целям [15]. Помимо этого, тональность общения отражает место участников в социальной иерархии, характер их связи.

Термин «sentiment» закрепился в смежной дисциплине в рамках прикладной лингвистики – в компьютерной лингвистике. В настоящее время термин «тональность» в лингвистическом понимании набирает популярность и очень часто используется в трактовке компьютерной лингвистики, либо такого направления компьютерных наук, как обработка естественного языка. В данных науках устоялся термин «анализ тональности» (sentiment analysis). С переходом коммуникации в интернет-пространство появляется множество не только зарубежных, но и отечественных исследований, связанных с понятием тональности в рамках автоматического анализа текста, таких как Pang, Lee [20], Liu [27]; Т. А. Семина [28], С. Сметанин [29].

Также в сфере медиакоммуникации начал оперировать термин *Tone of Voice* (ToV), сходный с понятием тональности. *Tone of Voice* включает в себя манеру, с которой компания взаимодействует с аудиторией [30].

Таким образом, в разных источниках литературы определяются разные подходы к категории тональности. В итоге мы имеем понятие тональности в рамках одной науки столь же разрозненное, как если бы сравнивать его с понятиями в других областях. Тональность коммуникативно-дискурсивная, тональность текстово-полярная тональность с когнитивной точки зрения – эмоции, тональность восприятия автором и адресантом.

В результате рассмотрения выдвинутых ранее определений понятия тональность представляется возможным выстроить предложение определения тональности, в которой ее разноплановость и многомерность будут учтены. Таким образом, тональность – это коммуникативная категория, выражающая посыл, волеизъявление, установку автора сообщения или высказывания, культурный опыт которого выражается в данной категории; она направлена на адресата, имеет целью оказать определенное (в определенной степени) воздействие на адресата, обусловленная коммуникативной ситуацией. Тональность выражается вербальными и невербальными эмотивными и оценочными средствами, характеризуется определённой степенью шкалируемой экспрессивности или интенсивности. Тональность жанро-, регистро- специфична. Тональность – это также улавливаемый тон, результат восприятия получателем сообщения. Адресат может раскодировать определенную тональность в рамках своего восприятия, своего культурного опыта, собственного отношения к ситуации и высказываемому в контексте коммуникативной ситуации и дискурса.

Подходы к классификации тональности

Подходы к классификации понятия тональности различаются в зависимости от парадигмы, сферы, в рамках которой рассматривается данная категория, и основного ее определения. Рассмотрим основные существующие классификации и попробуем синтезировать общую. Данные классификации лягут в основу классификатора вида тональности, выявляемого в нашей модели анализа тональности.

Влиятельный труд В. И. Карасика рассматривает тональность как неотъемлемую часть коммуникативного акта, тесно связанную с дискурсом. Он выделяет широкий спектр тональностей, отражающих различные цели и эмоциональные состояния автора [18]: информативную, фатическую, статусную, шутливую, торжественную, идеологическую, фасциативную (эмоциональную), гипотетическую, агрессивную, эзотерическую, манипулятивную, менторскую тональности. Данные типы соотносятся с соответствующими дискурсами общения. Соответственно встает вопрос об определении дискурса в котором рассматривается данная тональность.

Т. О. Багдасарян выделяет 36 типов тональностей, в соответствии с наиболее частотными и базовыми эмоциями, такими как официальная, серьезная, шутливая, восторженная, дружелюбная, враждебная, саркастическая, недоверчивая и др. [22]. Данным числом, согласно автору, ограничены «чистые», опорные виды тональности, которые можно дополнить другими оттеночными значениями. Автор добавляет понятие «модельной» тональности (исходной, соответствующей типу коммуникации) и «переакцентуированной» тональности, возникающей при переносе языковой единицы в другой контекст.

С. Е. Тупикова выделяет следующие виды тональности: а) базовую (основную) и периферийную, б) коммуникативно-нормативную и коммуникативно-анормативную, в) нейтральную и стилистически окрашенную, г) рефлексивную

(непреднамеренную) и обдуманную (намеренную), д) эмоциональную и оценочную, е) мажорную и минорную, ж) унисонную (гармоническую) и диссонансную и т. д. [16]. Данная типология хорошо описывается средствами полевого подхода.

В. В. Дементьев применительно к характеристике типологии речевого жанра, опираясь на шкалу А. Р. Балаяна [32], выделяет диссонансные и унисонные тональности речевого жанра [31].

Тональность и ее типы разграничиваются и в статьях различных современных авторов, в данном случае классификация тональности у них ограничивается небольшим количеством видов.

Л. П. Крысин, рассматривая тональность как дискурсивную ситуативную переменную, выделяет официальную, нейтральную, дружескую тональности общения [33]. А у М. В. Китайгородской и Н. Н. Розановой выделяются два типа тональности – нейтральная (серьезная) и шутливая [34].

Подобные классификации указывают на регистровую, жанроспецифичную сторону тональности, подобный взгляд рассматривался в работе Т. В. Матвеевой. Также можно провести параллель между разными подходами в плане наличия в них отправной, медианной точки – нейтральной тональности.

Лексическая тональность реализуется в психологической позиции автора по отношению не только к излагаемому, но и к адресату и ситуации общения, демонстрируя отрицательную, положительную или нейтральную тональности [20]. Такой подход реализован в направлении компьютерной лингвистики. Представляется возможным добавить категории, рассматриваемые в компьютерной лингвистике, но в ней они больше рассматриваются в плане полярности: позитивная, нейтральная или негативная. Также в компьютерной лингвистике отдельным направлением анализа тональности выступает извлечение мнений и эмоций. А данное направление задач может подстроиться под классификацию тональности по эмоциям.

Учитывая вышеперечисленные подходы и классификации внутри них, проставляется возможным синтезировать следующую парадигмальную классификацию тональности:

1. Коммуникативно-дискурсивный подход (В. И. Карасик, Т. В. Матвеева): Информативная, фатическая, статусная, шутливая, агрессивная, манипулятивная и др.
2. Эмоционально-оценочный подход (Т. О. Багдасарян, Л. Г. Бабенко, Е. М. Вольф):
 - а. 36 базовых эмоций (радость, гнев, страх, сарказм, безразличие и т.д.);
 - б. полярность (позитивная/негативная/нейтральная) и ее шкалирование интенсивности (Е. М. Вольф, Pang, Lee).
3. Стилистико-регистровый подход (Т. В. Матвеева, С. Е. Тупикова): официальная, нейтральная, фамильярная, дружественная, враждебная и др.
4. Музыкально-образная аналогия (В. В. Дементьев): Мажорная/минорная, гармоническая/диссонансная.

Виды тональности в данной типологии могут взаимодействовать и соответствовать друг другу, например, интенсивность и полярность в эмоционально-оценочном подходе могут взаимодействовать с мажорной и минорной тональностью по своей интенсивности (например, единица с усиленной оценкой «хорошо» с мажорной тональностью). В свою очередь, виды тональности по коммуникативно-дискурсивному подходу соответствуют определенному регистру.

Заключение

Таким образом, проведено разностороннее исследование термина «тональность» в рамках языкознания, рассмотрена его многоаспектная сущность и связи с соседними дисциплинами. В работе объединены различные точки зрения на

определение тональности и создании единой модели, которая может учесть её многогранность. Тональность выступает как универсальный термин, пересекающий границы различных дисциплин, включая музыку, литературу, аксиологию и обработку естественного языка. В рамках языкознания она рассматривается как элемент текста, передающий эмоциональную окраску автора, его намерения в коммуникации и влияние культурных и ситуативных факторов. В данной статье особое внимание уделено созданию комплексного подхода, который объединяет в себе четыре ключевые концепции классификации тональности: коммуникативно-дискурсивное, коммуникативно-стилистическое, эмоционально-оценочное, музыкально-образное.

Подчеркивается связь тональности с такими категориями, как модальность, оценка, эмотивность и стиль, что позволяет рассматривать её как функционально-семантический феномен, интегрирующий вербальные и невербальные средства воздействия. Научная новизна исследования заключается в преодолении терминологической размытости: предложено рабочее определение тональности как коммуникативной категории, выражающей установку автора, обусловленную культурным опытом и коммуникативным контекстом.

Результаты работы имеют практическое значение для прикладных направлений, таких как компьютерная лингвистика (анализ тональности текста), медиакоммуникация (Tone of Voice) и литературный анализ. Сформулированная классификация служит основой для дальнейших исследований, направленных на уточнение параметров тональности в различных типах дискурса. Таким образом, статья вносит вклад в систематизацию лингвистической терминологии и расширяет методологическую базу для междисциплинарных исследований текстовой тональности.

Л и т е р а т у р а

1. Матвеева Т.В. Тональность разговорного текста: три способа описания. *Stylistyka V*. Opole, 1996:210-221.
2. Wölner F, Scheideler U, Rupprecht Ph. Introduction. *Tonality 1900–1950*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag; 2012:276 (на англ.).
3. Кастиль-Блаз Ф.А.Ж. *Словарь новой музыки*. Париж; 1821. Ч. 1-2 (на франц.).
4. Ахманова О.С. *Словарь лингвистических терминов*. Москва: УРСС: Едиториал УРСС; 2004:571.
5. Склярова С.Н. Речевая тональность и мелодика в просодии английского и русского языков. *Вестник Адыгейского государственного университета*. 2008;1(29):138-146.
6. Мухин С.В., Ефремова Д.А. Лексическая тональность древнеанглийской элегии. *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки*. 2019;822(6):184-196.
7. Ильин В.В. *Аксиология*. Москва: Изд-во МГУ; 2005:216.
8. Вольф Е.М. *Функциональная семантика оценки*. Москва: Едиториал УРСС; 2002:280.
9. Шаховский В.И. *Лингвистическая теория эмоций*. Москва: Гнозис; 2008:416.
10. Мёдова А.А. Онтология модальности. В 2 ч. Ч. 2. *Модальная интерпретация действительности*. Красноярск: СибГУ им. М.Ф. Решетнева; 2020:160.
11. Ляпон М.В. МОДАЛЬНОСТЬ. *Большая российская энциклопедия*. Том 20. Москва: 2012:766.
12. Виноградов В.В. О категории модальности и модальных словах в русском языке. *Труды Инс. рус. яз. АН СССР*. Т. 2. Москва: Ленинград: 1950.
13. Матвеева Т.В. *Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: Синхронно-сопоставительный очерк*. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та; 1990:172.

14. Гак В.Г. *О категориях модуса предложения. Предложение и текст в семантическом аспекте*. Калинин: КГУ; 1978:19-26.
15. Халлидей М.А.К. *Письменный и устный язык*. Оксфорд: Издательство Оксфордского университета; 1985:12. (на англ.)
16. Тупикова С.Е. Разграничение понятий «Высказывание», «Дискурс», «Речевой жанр», «Тональность» в современной лингвистике. *Вестник ТГУ*. 2011;(3):148-154.
17. Захарова Е.П. Категория тональности в аспекте культуры речи. *Язык и культура в России: состояние и эволюционные процессы: материалы международной научной конференции*. Самара: Изд-во «Самарский университет»; 2007:100-104.
18. Карасик В.И. *Языковые ключи: Науч.- исслед. лаб. Аксиологическая лингвистика*. Москва: Гнозис; 2009:406.
19. Бабенко Л.Г. *Лексические средства обозначения эмоций в русском языке*. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та; 1989:182.
20. Pang B, Lee L. Opinion Mining and Sentiment Analysis. *Foundations and Trends in Information Retrieval*. 2008;(2):1-135 (на англ.).
21. Ионова С.В. Эмотивный фон и эмотивная тональность как элементы эмотивного содержания текста. *Языковая личность: вербальное поведение*. Волгоград; 2000:32-46.
22. Багдасарян Т.О. Тональный компонент модальности в коммуникации (на материале английского и русского языков): Дисс. ...к. филол. н. Краснодар: 2000:175.
23. Арутюнова Н.Д. *Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт*. Москва: Наука; 1988:338.
24. Crews F. *The Random House Handbook* (2nd ed.). New York: Random House; 1977 (на англ.).
25. Hacker D. *The Bedford Handbook for Writers* (3rd ed.). Boston: Bedford; 1991 (на англ.).
26. Holman C. Hugh. *A Handbook of Literature*. Indianapolis: Odyssey Press (a div. of Bobbs-Merrill Company); 1975 (на англ.).
27. Liu B. Sentiment Analysis and Subjectivity. *Handbook of Natural Language Processing*. 2010. (на англ.).
28. Семина Т.А. Тональность текста: синтаксические паттерны выражения отношений между сущностями: Дисс. ...к. филол. н. Мытищи: 2020:175.
29. Smetanin S. The applications of sentiment analysis for Russian language texts: current challenges and future perspectives. *IEEE Access*. 2020;8:110693-110719 (на англ.).
30. Barcelos RH., Danilo CD, Sylvain S. Watch Your Tone: How a Brand's Tone of Voice on Social Media Influences Consumer Responses. *Journal of Interactive Marketing*. 2018;41: 60-80 (на англ.).
31. Дементьев В.В. *Теория речевых жанров*. Москва: Знак; 2010:600.
32. Балаян А.Р. Основные коммуникативные характеристики диалога: Автореф. дисс. ...к. филол. н. Москва: 1971.
33. Крысин Л.П. *Социолингвистические аспекты изучения современного русского языка*. Москва: 1989.
34. Китайгородская М.В., Розанова Н.Н. *Речь москвичей. Коммуникативно-культурологический аспект*. Москва: Русские словари; 1999:366.
35. Белошицкая Н.Н. Специфика драматургической тональности дискурса (на примере новостного корпоративного дискурса). *Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия Гуманитарные и социальные науки*. 2023;23(5):76-84.
36. Тагильцева Ю.Р. Субъективная модальность и тональность в политическом интернет-дискурсе: Дисс. ...к. филол. н. Екатеринбург: 2006:251.

References

1. Matveeva TV. Tonality of conversational text: three ways of description. *Stylistyka* V. Opole. 1996:210-221 (in Russian).
2. Wölner F, Scheideler U, Rupprecht Ph. Introduction. *Tonality 1900–1950*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag; 2012:276 (in English).
3. Castil-Blaze FHJ. *Dictionnaire de musique moderne*. Paris: 1821. Vol. 1-2 (in French).
4. Akhmanova OS. *Dictionary of Linguistic Terms*. Editorial: URSS; 2004:571 (in Russian).
5. Sklyarova SN. Speech tonality and melody in prosody of English and Russian languages. *Bulletin of Adyge State University*. 2008;1(29):138-146 (in Russian).
6. Mukhin SV, Efremova DA. Lexical tone of Old English elegy. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*. 2019;822(6):184-196 (in Russian).
7. Ilyin VV. *Axiology*. Moscow: MSU Publ. House; 2005:216 (in Russian).
8. Wolf EM. *Functional semantics of evaluation*. Moscow: Editorial URSS; 2002:280 (in Russian).
9. Shakhovsky VI. *Linguistic theory of emotions*. Moscow: Gnosis; 2008:416 (in Russian).
10. Medova AA. Ontology of modality: monograph. In 2 parts. Part 2. *Modal interpretation of reality*. Krasnoyarsk: Reshetnev Siberian State University of Science and Technology; 2020:160 (in Russian).
11. Lyapon MV. MODALITY. *Great Russian Encyclopedia*. Volume 20. Moscow: 2012:766 (in Russian).
12. Vinogradov VV. On the category of modality and modal words in the Russian language. *Proceedings of the Inc. rus. lang. USSR Academy of Sciences*. Vol. 2. Moscow: Leningrad: 1950 (in Russian).
13. Matveeva TV. *Functional styles in the aspect of text categories: Synchronous-comparative*. Sverdlovsk: Publishing house of the Ural University; 990:172 (in Russian).
14. Gak VG. *On the categories of the modus of the sentence. Sentence and text in the semantic aspect*. Kalinin: KSU; 1978:19-26 (in Russian).
15. Halliday MAK. *Spoken and written language*. Oxford: Oxford University Press; 1985:12 (in English).
16. Tupikova SE. Definition of notions “statement”, “discourse”, “speech genre” and “tonality” in modern linguistics. *Vestnik Tambovskogo universiteta = Tambov University Review*. 2011;(3):148-154 (in Russian).
17. Zakharova EP. The category of tonality in the aspect of speech culture. *Language and culture in Russia: state and evolutionary processes: proceedings of the international scientific conference*. Samara: Publishing house “Samara University”; 2007:100-104 (in Russian).
18. Karasik VI. *Language keys*. Research lab. Axiological linguistics. Moscow: Gnosis; 2009:406 (in Russian).
19. Babenko LG. *Lexical means of denoting emotions in the Russian language*. Sverdlovsk: Publishing house of the Ural University; 1989:182 (in Russian).
20. Pang B, Lee L. Opinion Mining and Sentiment Analysis. *Foundations and Trends in Information Retrieval*. 2008;(2):1-135 (in English).
21. Ionova SB. Emotive background and emotive tonality as elements of the emotive content of the text. *Language personality: verbal behavior*. Volgograd: 2000:32-46 (in Russian).
22. Bagdasaryan TO. Tonal component of modality in communication (based on the English and Russian languages): Candidate’s dissertation (Philology). Krasnodar: 2000:175 (in Russian).
23. Arutyunova ND. *Types of Linguistic Meanings. Evaluation. Event. Fact*. Moscow: Nauka; 1988:338 (in Russian).
24. Crews F. *The Random House Handbook* (2nd ed.). New York: Random House; 1977 (in English).
25. Hacker D. *The Bedford Handbook for Writers* (3rd ed.). Boston: Bedford; 1991 (in English).

26. Holman C. Hugh. *A Handbook of Literature*. Indianapolis: Odyssey Press (a div. of Bobbs-Merrill Company); 1975 (in English).

27. Liu B. Sentiment Analysis and Subjectivity. *Handbook of Natural Language Processing*; 2010 (in English).

28. Semina TA. Text Tonality: Syntactic patterns of expressing relationships between entities. candidate's dissertation (Philology). Mytishchi: 2020:175 (in Russian).

29. Smetanin S. The applications of sentiment analysis for russian language texts: current challenges and future perspectives. *IEEE Access*. 2020;8:110693-110719 (in English).

30. Barcelos RH, Danilo CD, Sylvain S. Watch Your Tone: How a Brand's Tone of Voice on Social Media Influences Consumer Responses. *Journal of Interactive Marketing*. 2018;41:60-80 (in English).

31. Demytyev VV. *Theory of Speech Genres*. Moscow: Znak; 2010:600 (in Russian).

32. Balayan AR. Main communicative characteristics of dialogue. Summary of Candidate's dissertation (Philology). Moscow: 1971 (in Russian).

33. Krysin LP. *Sociolinguistic aspects of studying modern Russian language*. Moscow: 1989 (in Russian).

34. Kitaygorodskaya MV, Rozanova NN. *Speech of Muscovites. Communicative and cultural aspect*. Moscow: Russian Dictionaries; 1999:366 (in Russian).

35. Beloshitskaya NN. Specificity of dramatic tonality of discourse (on the example of corporate news discourse). *Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series "Humanities and Social Sciences"*. 2023;23(5):76-84 (in Russian).

36. Tagiltseva YuR. Subjective modality and tonality in political Internet discourse. Candidate's dissertation (Philology). Ekaterinburg: 2006:251 (in Russian).

Сведения об авторе

ВАСИЛЬЕВ Василий Васильевич – аспирант Уральского гуманитарного института, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, Российская Федерация; ст. преп. каф. английского языка и перевода, ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», г. Якутск, Российская Федерация, ORCID: 0009-0006-2673-504X, AuthorID: 858188, SPIN-код: 6575-3510, e-mail: vv.vasilev@s-vfu.ru

About the author

Vasily V. VASILIEV – Postgraduate Student, Ural Institute of Humanities, Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation; Senior Lecturer, Department of English Language and Translation, M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russian Federation, ORCID: 0009-0006-2673-504X, AuthorID: 858188, SPIN-code: 6575-3510, e-mail: vv.vasilev@s-vfu.ru

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests

Поступила в редакцию / Submitted 24.04.25

Принята к публикации / Accepted 26.05.25